**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-23 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-10/21 в отношении адвоката**

**С.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступилопредставление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что, будучи адвокатом, С.В.В. является учредителем ООО «…..». Действуя через сотрудников ООО «…..», адвокат организовал финансовую пирамиду, которая занималась выкупом залоговой недвижимости у граждан. В случае невозврата денежных средств, полученных от С.В.В., квартира переходила в собственность близких родственников адвоката или к самому С.В.В. В дальнейшем были открыты ООО «…..» и ООО «…..», ООО «Открытие Риалки», на счета которых адвокат должен был вносить деньги, полученные от ООО «…..». В настоящее время в отношении адвоката возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.159 УК РФ.

20.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3842 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.В. нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.5 ст.9 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат выступал в качестве инвестора и фактического руководителя ООО «…..», деятельность которого основывалась на постоянном привлечении денежных средств физических лиц под обещание выплат высоких процентов, по сути являющегося финансовой пирамидой.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. Совет решением № 21/25-14 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для принятия дополнительных мер к фактическому уведомлению адвоката о возбуждении в отношении него дисциплинарного производства ввиду серьёзности нарушений, установленных квалификационной комиссией в отсутствие позиции С.В.В. по рассматриваемым обстоятельствам.

22.12.2021г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

22.12.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

22.12.2021г. Совет решением № 22/25-15 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что заключением квалификационной комиссии от 26.10.21г. не проанализированы все материалы дисциплинарного дела в их совокупности, включая сведения ЕГРЮЛ о том, что С.В.В. является учредителем ряда организаций (в т.ч. коммерческих), не являющихся адвокатскими образованиями.

При новом рассмотрении предлагалось дать оценку действиям адвоката в пределах доводов и оснований представления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области от 30.08.21г. на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств в совокупности.

25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.В. нарушения п.1 ст.4, п.2 ст.5, п.5 ст.9 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат выступал в качестве инвестора и фактического руководителя ООО «…..», деятельность которого основывалась на постоянном привлечении денежных средств физических лиц под обещание выплат высоких процентов, по сути являющегося финансовой пирамидой.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, в ходе которого предлагается уточнить существо вменяемых адвокату нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в частности, какие именно действия адвоката рассматриваются в качестве подрыва доверия к адвокату и адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов